BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1110-14/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Co Martinović" d.o.o. Čitluk izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Sanacija nogostupa u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekropole Mogorjelo" br. GN:33/21-7, ugovornog tijela Grad Čapljina, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Co Martinović" d.o.o. Čitluk izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Sanacija nogostupa u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekropole Mogorjelo" br. GN:33/21-7, ugovornog tijela Grad Čapljina, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: GN:33/21-7, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Čapljina (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Sanacija nogostupa u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekropole Mogorjelo" br. GN:33/21-7. Obavijest o nabavi broj: 1163-1-3-1-3-4 objavljena na Portalu javnih nabava dana 12.2.2021. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnije ponuditelja, ponuditelj Co Martinović d.o.o. Čitluk (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 22.4.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pored činjenice da je za predmetni postupak nabave dostavljena ponuda i da je žalitelj učestvovao u postupku javne nabave čime je iskazan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, a u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, iznosi se: da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave i da osporava neprihvatljivost njegove ponude i prihvatljivost ponude prvorangiranog, drugorangiranog, trećerangiranog, četvrtorangiranog, petorangiranog, šestorangiranog i sedmorangiranog ponuđača. Navedenim je dokazana okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabave bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja ugovornog organa, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.
Žalitelj Co MARTINOVIĆ doo Čitluk je dana 06.04.2021. godine od Ugovornog organa zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj GN:33/21-7 od 29.03.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj GN:33/21-4 od 25.03.2021.godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana po prijemu Odluke o izboru, sve prema sljedećem sadržaju žalbe:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavu: „Sanacija pločnika u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekroplole Mogorjelo donesena je 29.03.2021. godine, a žalitelj je istu zaprimio od Ugovornog organa 06.04.2021. godine. Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj je konstatirao da Ugovorni organ nije pravilno izvršio evaluaciju i ocjenu ponuda, te da je donio nezakonitu odluku.
Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH i propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Ugovorni organ ističe da ponudu žalitelja treba odbaciti iz razloga što žalitelj nije dostavio osnovano obrazloženje i pravovaljanu usporedbu tržišnih cijena. Međutim, Ugovorni organ navodi da je ponuđač dostavio obrazloženje za svih 76 stavki i da je kao prilog dostavio nekoliko cijena svojih dobavljača, dakle Ugovorni organ ipak ističe i priznaje da su dostavljene neke tržišne cijene.
Dalje, Ugovorni organ navodi da je žalitelj dostavio kalkulaciju elemenata po jedinici proizvoda, bez ijednog dokaza za svaki trošak pojedinačno, izuzev fakturne cijene pojedinih cijena iz troškovnika. Dakle, Ugovorni organ opet prvo minimalizira obrazloženje žalitelja pa na kraju opet navodi da je ipak dostavljeno ono što je traženo.
Dakle, to je sve što je Ugovorni organ naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.03.2021.godine o ponudi žalitelja koji je inače dostavio ekonomski povoljniju ponudu od

prvorangiranog ponuđača, a u dok u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ uopće nije spominjao ponudu žalitelja i njegovo odbacivanje ponude zbog neprirodno niske cijene. Žalitelj je shodno zahtjevu Ugovornog organa za obrazloženje neprirodno niske cijene dostavio obrazloženje svoje ponude i za istu dao jasne i logične razloge, a s druge strane Ugovorni organ osim ukazivanja da je cijena neprirodno niska nije ukazivao na nelogičnosti ili nepravilnosti u obrazloženju ponude.

Ugovorni organ, umjesto da u Odluci o izboru ili Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda napiše i nekakvo najminimalnije pojašnjenje zašto žaliteljevo obrazloženje neprirodno niske cijene nije za njega prihvatljivo i osnovano, Ugovorni organ se bavi izradom tabele koliko bi iznosilo izvođenje predmetnih radova, te navodi da bi ukupna cijena za ovaj posao iznosila 610.000,00 KM bez PDV-a. Nevjerojatno je da se Ugovorni organ bavi nekakvim svojim navodnim procjenama i to u trenutku kad ispred sebe ima osam ponuda ponuđača iz cijele Hercegovine (Čapljine, Mostara, Čitluka, Prozora, Posušja), i to od ponuđača kojima je izvođenje ovih radova osnovna djelatnost te se iz njihovih ponuda jasno vide iznosi za koliko bi se ovaj posao mogao izvršiti. Nijedna ponuda od ovih osam ponuđača koji su sudjelovali u ovom postupku nije blizu onog iznosa što navodi Ugovorni organ u svojoj „izmišljenoj" tabeli. Primjera radi, navest ćemo samo ponudu najskupljeg ponuđača od sveukupno osam ponuđača koja iznosi 518.658,82 KM bez PDV-a, **dakle naglašavamo najskupljeg ponuđača** (sedmorangiranog - ECCON INŽENJERING doo Čapljina) čija je ponuda skoro 100.000,00 KM jeftinija od izmišljenih cijena u tabeli Ugovornog organa.

Žalitelj je u svemu postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa za obrazloženje neprirodno niske cijene i s članom 66. Zakona o javnoj nabavi (dostavio je relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijena i kalkulacije ponuđenih cijena za svaku pojedinačnu stavku iz ponude), aktom iz kojeg je Ugovorni organ mogao i morao zaključiti da je isti ponudio cijenu koja nema karakter neprirodno niske cijene, a da je ponuđena najpovoljnija cijena u odnosu na cijene drugih ponuđača, iz razloga što je žalitelj niskom maržom, htio i uspio da bude konkurentniji u odnosu na druge ponuđače. Ono što je i više nego sporno je to što Ugovorni organ samo navodi da obrazloženje žalitelja nije osnovano a uopće se nije potrudio niti je želio napisati zašto nije prihvatljivo i što smatra osnovanim i prihvatljivim obrazloženjem neprirodno niske cijene, a i Sud BiH je u svojoj presudi istakao da ukoliko Ugovorni organ ne prihvati obrazloženje neprirodno niske cijene od ponuđača, mora se izjasniti o tome koje je to prihvatljivo, zadovoljavajuće i osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ uopće ne navodi nikakvo objašnjenje zašto obrazloženje žalitelja nije osnovano.

Za obrazloženje ovog Ugovornog organa se ne može reći da mu obrazloženje nije osnovano nego se može slobodno reći da uopće nema obrazloženja. Ugovorni organ ne iznosi niti jasne niti konkretne razloge o neprihvatanju obrazloženja neprirodno niske cijene žalitelja, a uopće nije jasno s čim Ugovorni organ konkretno nije zadovoljan.

Dostavljeno obrazloženje od strane žalitelja Ugovorni organ nije cijenio kao osnovano, a da pri tome u Odluci o izboru uopće nije spomenuo niti jednom riječju ponudu žalitelja i njegovo obrazloženje neprirodno niske cijene a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.03.2021.godine samo ističe da obrazloženje žalitelja nije osnovano.

S druge strane, žalitelj je dostavio detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene i kalkulacije gdje je za svih 76 stavki koje se nalaze u troškovniku dao detaljne cijene materijala, cijenu rada po satu, kao i sve ulazne troškove, a uopće ponuđači nisu dužni dati obrazloženje svojih cijena za sve stavke u ponudi.
Ugovorni organ je imao sve informacije koje su mu bile potrebne da ponuđenu cijenu od žalitelja ne smatra neprirodno niskom cijenom, odnosno da iz tog razloga ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu.
Postupajući na način da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu, Ugovorni organ je povrijedio i osnovno načelo javne nabave iz člana 3. Zakona o javnoj nabavi - najučinkovitije korištenje javnih sredstava, jer odbacujući ponudu žalitelja, kojom isti garantira da će izvršiti predmetne radove, prihvatljive kvalitete, s najpovoljnijom cijenom, donosi odluku kojom će nesporno ugroziti učinkovitost korištenja javnih sredstava.
Međutim, ni to Ugovornom organu nije bilo dovoljno jer je imao svog preferiranog ponuđača a to su PUTOVI doo Grude, a to se vidi iz obrazloženja zašto je odbacio ponudu žalitelja odnosno obrazloženje uopće niti ne postoji.
Ove stavove koje je žalitelj iznio u ovom žalbenom navodu su također zauzeli i Sud BiH u presudi broj SI 3 U 031312 19 U od 21.07.220.godine, Ured za razmatranje žalbi Sarajevo u rješenju broj: JN2-01-07-1-760-11/18 od 03.09.2020.godine, Ured za razmatrane žalbi, filijala Mostar, u rješenju broj: JN2-03-07-1-613-9/18 od 30.05.2018.godine, i Ured za razmatranje žalbi Sarajevo, u rješenju broj: JN2-01-07-1-3143-9/19 od 14.01.2020.godine, koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

2. Što se tiče ponude **prvorangiranog ponuđača PUTOVI doo Grude**, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga: Prvorangirani ponuđač nije u sklopu svoje ponude dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude, te je Ugovorni organ bio dužan njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.
Ugovorni organ je u točki 5-tenderske dokumentacije propisao: „Jamstvo za ponudu se dostavlja u originalu i u neovjerenoj preslici."
Članom 57. Zakona o javnoj nabavi je propisano: „U postupku jasne nabave kandidat/ponudač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
Sud BiH je jasno rekao da je postupak javne nabave formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obveza ugovornog organa je da se omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminanacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije. To znači da kad a nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ dužan je to ispostovati, jer sve sto je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obvezno u skladu sa Zkonom o javnoj nabavi BiH. Ugovorni organ je grubo prekršio načela javne nabave, a to su načelo efikasnog trošenja javnih sredstava i načelo jednakog tretmana. Prekršio je načelo efikasnog trošenja javnih sredstava jer bez osnovanog obrazloženja odbacuje ponudu žalitelja zbog navodnog neosnovanog obrazloženja neprirodno niske cijene a sam Ugovorni organ uopće ne obrazlaže tu svoju odluku.
Također, prekršio je načelo jednakog tretmana jer pokušava eliminirati žalitelja koji je dostavio prihvatljivu ponudu i koji je detaljno sa svim mogućim elementima dostavio obrazloženje

neprirodno niske cijene, i ovakvim svojim kriminalnim ponašanjem pokušava dodijeliti ugovor svom preferiranom ponuđaču koji uopće ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.
Preferirani prvorangirani ponuđač nije dostavio kopiju garancije koja je jasno tražena u tenderskoj dokumentaciji, propisana je Pravilnikom o obliku garancije i izvršenju ugovora, a stav o tome jasno su zauzeli Ured za razmatranje žalbi i Sud BiH u svom rješenju odnosno presudi.
Budući da prvorangirani ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio neovjerenu presliku garancije, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj: SI 3 U 03055118 U od 16.01.2020.godine i Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u rješenju broj: JN2-02-07-1-151-11/20 od 06.02.2020.godine, koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

3. Što se tiče ponude **drugorangiranog ponuđača GRADITELJ SVRATIŠTA** doo Prozor Rama, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u točki 5.tenderske dokumentacije propisao: „Jamstvo za ponudu se dostavlja u originalu i u neovjerenoj preslici. Jamstvo za ozbiljnost ponude, kao i način njegove dostave, odnosno povrata ili zadržavanja sredstava ili dokumenata odnosno forma oblika Jamstva za ozbiljnost ponude, definirana su sukladno Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu Ugovora (Službeni glasnik BiH", broj 90/14)."
Članom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propisano:
„ *(Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude)*

1. *Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se:*
   - *u izvorniku i u neovjerenoj preslici,*
   - *u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja)*
   - *uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.*
2. *Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.*
3. *Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (busenjem i si.) jer probuseno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jasmtva koja se označava sljedećim brojem stranica.*
4. *Ukoliko jamstvo za ozbiljnost nij dostavljeno na propisan način, sukladno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obvezan takvu ponudu odbaciti. "*

Drugorangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude. Naime, dostavio je kopiju garancije u plastičnoj foliji zajedno sa originalom, a savim je jasno da se nakon originalne garancije u ponudu ulaže kopija garancije koja se koja se označava sljedećim rednim brojem. Budući da drugorangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude, ugovorni organ je bio obvezan takvu ponudu odbaciti.

Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj: SI 3 U 03055118 U od 16.01.2020.godine i Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u rješenju broj: JN2-02-07-1-151-11/20 od 06.02.2020.godine, koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

4. Što se tiče ponude **trećerangiranog ponuđača KOPEX DODIG doo Čitluk,** ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u točki 5.tenderske dokumentacije propisao: *Jamstvo za ponudu se dostavlja u originalu i u neovjerenoj preslici.*
Jamstvo za ozbiljnost ponude, kao i način njegove dostave, odnosno povrata ili zadržavanja sredstava ili dokumenata odnosno forma oblika Jamstva za ozbiljnost ponude, definirana su sukladno Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu Ugovora (Službeni glasnik BiH", broj 90/14)."
Članom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propisano:
„ *(Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude)*

1. *Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se:*
   - *u izvorniku i u neovjerenoj preslici,*
   - *u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponudltelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja)*
   - *uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.*
2. *Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.*
3. *Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (busenjem i si.) jer probuseno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jasmtva koja se označava sljedećim brojem stranica.*
4. *Ukoliko jamstvo za ozbiljnost nij dostavljeno na propisan način, sukladno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obvezan takvu ponudu odbaciti."*

Trećerangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude. Naime, dostavio je kopiju garancije u plastičnoj foliji zajedno sa originalom, a savim je jasno da se nakon originalne garancije u ponudu ulaže kopija garancije koja se koja se označava sljedećim rednim brojem. Budući da trećerangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude, Ugovorni organ je bio obvezan takvu ponudu odbaciti.
Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj: SI 3 U 03055118 U od 16.01.2020.godine i Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u rješenju broj: JN2-02-07-1-151-11/20 od 06.02.2020.godine, koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

5. Što se tiče ponude **četvrtorangiranog ponuđača EURO VIG doo Mostar**, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u točki 3.4. tenderske dokumentacije propisao:
„3.4. *Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti (članak 47. Zakona o javnim nabavama BiH), ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uvjet, a koji se može potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:*

a) *Potvrdu /izvještaj ili uvjerenje Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa o aktivnim računima ponuđača/pravne osobe (preslika),*
b) *Potvrda/e svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj/ponuditelji imaju aktivno otvoren račun(presliku), da im račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.*

Napomena: Potvrda /izvještaj ili uvjerenje ood točkom 3.4 a) i b). ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, odnosno pod točkom 3.4.b). podrazumijevaju se sve potvrde, svih aktivnih računa koji ponuđači imaju otvoreni u poslovnim bankama, a jasno su vidliive/naznačene u ootvrdi/izvieštaiu ili uvjerenju Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa (točka 3.4.a)."

Četvrtorangirani ponuđač je na stranici 50. svoje ponude dostavio Izvještaj Centralne banke iz kojeg je vidljivo da četvrtorangirani ponuđač ima aktivan račun kod Raiffeisen banke i dva aktivna računa kod Unicredit banke.

Na stranici 51. svoje ponude dostavio je potvrdu Unicredit banke da jedan aktivan račun i na stranici 52. potvrdu Raiffeisen banke za račun kod te banke.

Međutim četvrtorangirani ponuđač suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije nije dostavio potvrdu Unicredit banke za drugi aktivan račun, zbog čega je Ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu četvrtorangiranog ponuđača.

Ovaj stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar, u rješenju broj: JN2-03-07-1-1745-9/18 od 31.01.2019.godine, kojeg dostavljamo u prilogu ove žalbe.

6. Što se tiče ponude **petorangiranog ponuđača HP INVESTING d.o.o. Mostar**, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga.

Ugovorni organ je u točki 3.3. tenderske dokumentacije propisao:

„Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti (članak 46. Zakona o javnima nabavama BiH), ponuditelj treba ispunjavati sljedeće uvjete, odnosno dostaviti sljedeće dokaze:

a) Aktualni izvod iz sudskog registra sa šiframa djelatnosti ili potvrda/uvjerenje nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude/ponuda."

Petorangirani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio običnu kopiju Izvoda iz sudskog registra, bez ovjere, što je suprotno točki 3.3. tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ trebao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

7. Što se tiče ponude **šestorangiranog ponuđača KTM BRINA doo Posušje**, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga.

Ugovorni organ je u točki 3.4. tenderske dokumentacije propisao:

„3.4. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti (članak 47. Zakona o javnim nabavama BiH), ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uvjet, a koji se može potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:

c) Potvrdu /izvještaj ili uvjerenje Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa o aktivnim računima ponuđača/pravne osobe (preslika),

d) Potvrda/e svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj/ponuditelji imaju aktivno otvoren račun(presliku), da im račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.

Napomena: Potvrda /izvještaj ili uvjerenje pod točkom 3.4 a) i b), ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, odnosno pod točkom 3.4.b), podrazumijevaju se sve potvrde, svih aktivnih računa koji ponuđači imaiu otvoreni u poslovnim bankama, a jasno su vidliive/naznaČene u ootvrdi/izvieštaiu ili uvjerenju Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa (točka 3.4.a)."

Šestorangirani ponuđač je na stranici 32. svoje ponude dostavio Izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta iz kojeg je vidljivo da šestorangirani ponuđač ima šest aktivnih računa kod pet poslovnih banaka.

Šestorangirani ponuđač je stranicama 33., 34., 35.,36 i 37. svoje ponude dostavio potvrde poslovnih banaka za svih šest aktivnih računa, međutim sve potvrde banaka su izdate suprotno točki 3.4. TD, te ne ispunjavaju propisane uvjete.

Naime, Ugovorni organ je u točki 3..4. td pod b) jasno propisao da ponuđači dostavljau potvrde da im račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.

Sve potvrde poslovnih banaka šestorangiranog ponuđača su izdate na datum 07.01.2021.godine u kojima je naglašeno da im računi nisu bili blokirani u periodu od 23.12.2019. do 23.12.2020.godine.

Iz svega ovoga je jasno da potvrde banaka šestorangiranog ponuđača ne zadovoljavaju propisani uvjet iz točke 3.4. tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Ovaj stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar, u rješenju broj: JN2-03-07-1-1227-9/18 od 27.09.2018.godine, koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

8. Što se tiče ponude **sedmorangiranog ponuđača ECCON INŽENJERING d.o.o. Čapljina**, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga.

Ugovorni organ je u točki 3.4. tenderske dokumentacije propisao:

„3.4. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti (članak 47. Zakona o javnim nabavama BiH), ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uvjet, a koji se može potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:

-Potvrdu /izvještaj ili uvjerenje Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa o aktivnim računima ponuđača/pravne osobe (preslika),

-Potvrda/e svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj/ponuditelji imaju aktivno otvoren račun(presliku), da im račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.

Napomena: Potvrda /izvještaj ili uvjerenje pod točkom 3.4 al i bi. ne moau biti starije od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, odnosno pod točkom 3.4.bl. podrazumijevaju se sve potvrde, svih aktivnih računa koti ponuđači imaju otvoreni u poslovnim bankama, a jasno su vidljive /naznačene u ootvrdi/izvieštaiu ili uvjerenju Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa (točka 3.4.a)."

Sedmorangirani ponuđač je na stranici 42. svoje ponude dostavio Izvještaj Centralne banke o aktivnim računima iz kojeg je vidljivo da sedmorangirani ponuđač ima četiri aktivna računa, dva računa aktivna kod NLB banke i dva aktivna računa kod Unicredit banke.

Na stranici 43. svoje ponude dostavio je potvrdu Unicredit banke za jedan aktivan račun i na stranici 44. potvrdu NLB banke za oba aktivna računa kod te banke.

Međutim sedmorangirani ponuđač suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije nije dostavio potvrdu Unicredit banke za drugi aktivan račun, zbog čega je Ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu sedmorangiranog ponuđača.

Ovaj stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar, u rješenju broj: JN2-03-07-1-1745-9/18 od 31.01.2019.godine, kojeg dostavljamo u prilogu ove žalbe.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu čl. 100. ZJN BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj GN: 33/21-7 od 29.03.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj GN: 33/21-4 od 25.03.2021.godine, ponudu prvorangiranog, drugorangiranog, trećerangiranog, cetvrtorangiranog, petorangiranog, šestorangiranog i sedmorangiranog ponuđača proglasiti neprihvatljivim, a ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i dodijeliti mu ugovor.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj GN: 33/21-7 od 29.03.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj GN: 33/21-4 od 25.03.2021.godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Žalitelj „CO MARTINOVIC" d.o.o. Čitluk, u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj GN:33/21-7 od 29.ožujka 2021. godine u točki 1. žalbe, navodi da žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH i propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na slijedećim žalbenim navodima.

Žalitelj u točki 1. žalbe između ostaloga navodi da je shodno zahtjevu ugovornog organa za obrazloženje neprirodno niske cijene dostavio obrazloženje svoje ponude i za istu dao jasne i logične razloge, a da s druge strane ugovorni organ osim ukazivanja da je cijena neprirodno niska nije ukazivao na nelogičnosti ili nepravilnosti u obrazloženju ponude. Žalitelj je u svemu postupio u skladu u zahtjevom ugovornog organa za obrazloženjem neprirodno niske cijene, s člankom 66.

Zakona o javnoj nabavi (dostavio je relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijena i kalkulaciju ponuđenih cijena za svaku pojedinačnu stavku iz ponude) aktom iz kojeg je ugovorni organ mogao i morao zaključiti da je isti ponudio cijenu koja nema karakter neprirodno niske cijene, a da je ponuđena najpovoljnija cijena u odnosu na cijene drugih ponuđača, iz razloga što je žalitelj niskom maržom, htio i uspio da bude konkurentniji u odnosu na druge ponuđače.
Ono što je sporno je to što ugovorni organ samo navodi da obrazloženje žalitelj a nije osnovano, a uopće se nije potrudio niti je želio napisati zašto nije prihvatljivo i što smatra osnovanim i prihvatljivim obrazloženjem neprirodno niske cijene. Dostavljeno obrazloženje od strane žalitelja ugovorni organ nije cijenio kao osnovano, a da pri tome u Odluci o izboru uopće nije spomenuo niti jednom riječju ponudu žalitelja i njegovo obrazloženje neprirodno niske cijene, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.03.2021. godine samo ističe da obrazloženje žalitelja nije osnovano. S druge strane, žalitelj je dostavio detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene i kalkulacije gdje je za svih 76 stavki koje se nalaze u troškovniku dao detaljne cijene materijala, cijenu rada po satu, kao i sve ulazne troškove, a uopće ponuđači nisu dužni dati obrazloženje svojih cijena za sve stavke u ponudi. Ugovorni organ je imao sve informacije koje su mu bile potrebne da ponuđenu cijenu od žalitelja ne smatra neprirodno niskom cijenom, odnosno da iz tog razloga ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu. Postupajući na način da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu, ugovorni organ je povrijedio osnovno načelo javne nabave iz člana 3. Zakona o javnoj nabavi-najučinkovitije korištenje javnih sredstava, jer odbacujući ponudu žalitelja, kojom isti garantira da će izvršiti predmetne radove, prihvatljive kvalitete, s najpovoljnijom cijenom, donosi odluku kojom će nesporno ugroziti učinkovitost korištenja javnih sredstava.
Međutim, ni to ugovornom organu nije bilo dovoljno jer je imao svog preferiranog ponuđača, a to su PUTOVI d.o.o. Grude, a to se vidi iz obrazloženja zašto je odbacio ponudu žalitelja odnosno obrazloženje uopće niti ne postoji. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIC“ d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)
Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode iz točke 1. ove žalbe. Naime, ugovorno tijelo je nakon uvida u ponude svih ponuđača uputilo dana 11. ožujka 2021 ponuđaču „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske ponude broj GN:33/2I-3/l, za nabavu radova: Sanacija nogostupa u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekropole Mogorjelo na temelju članka 66. Zakona o javnim nabavama BiH i članka 17.stavak 7. Naputka za pripremu modela lenderske dokumentacije.
Dana 19.03.2021. godine ponuđač „CO MARTINOVIC“ d.o.o. Čitluk dostavio je obrazloženje neprirodno niske ponude broj 004-04-03/21 od 26.veljače 2021.godine za javnu nabavu radova. Povjerenstvo je dana 25.03.2021 godine izvršilo pregled i ocjenu obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača „CO MARTINOVIC“ d.o.o. Čitluk te je cijenilo da navedeno obrazloženje neprirodno niske cijene nije u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela te da isto ne sadrži dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Izvršenim uvidom u obrazloženje cijene utvrđeno je da je dostavljeno pojašnjenje paušalno, i općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim

elementima ponude, uključujući elemente cijena i druge bitne elemente propisane člankom 66. ZJN BiH.
Ugovorno tijelo je analizom dostavljenog obrazloženja ponude, dalje utvrdilo da navedeni ponuđač nije dostavio osnovano obrazloženje i pravovaljanu usporedbu tržišnih cijena, odnosno dostavljena je kalkulacija elemenata po jedinici proizvoda, bez ijednog dokaza za svaki trošak pojedinačno, izuzev faktume cijene pojedinih stavki iz troškovnika iz Obrazca za cijenu ponuda, a što je ugovorno tijelo tražilo temeljem čl.66 Zakona o javnim nabavama BiH.
- Usporednom analizom ponude ponuđača „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk sa projektantskom cijenom je utvrđeno da je ista jeftinija 48,08 %, što je odstupanje skoro u pola od projektne vrijednosti.
- Usporedbom najniže cijene ponuđača „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk sa ostalih 7 prihvatljivih ponuđača utvrđeno je daje cijena ponuđača „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk koja iznosi 316.719,33 KM bez PDV-a, u odnosu na prosječnu cijenu ostalih 7 ponuđača niža za 149.741,78 KM tj. 32,10%.
- Usporedbom najniže cijene ponuđača „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk i drugorangiranog ponuđača „PUTOVI" d.o.o. Grude koja iznosi 428,457,05 KM bez PDV-a, utvrđeno je daje ista niža za 111.737,72 KM tj. 26,07 %.
Temeljem naše analize, a uspoređujući ponudbene stavke iz troškovnika radova: građevinski radovi stavke 20,21,22,23,26,28,33,34 i 37, oborinska kanalizacija stavka 52 i elektroradovi stavka 74 i 75 ističu se kao najdrastičniji primjeri značajnog odstupanja od projektantskog troškovnika te ponudbenih troškovnika svih ostalih sudionika u ovom javnom natječaju.
Naime obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, a ugovorno tijelo odlučuje da li će prihvatiti obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što nije dokazano da je ponuđena cijena realna, što je i učinjeno aktom ovog ugovornog tijela, Odluka broj GN:33/21-6, a u skladu sa člankom 66 stavak 1. ZJN BiH i člankom 70 stavak 1. ZJN BIH. U svakom slučaju odluka je na ugovornom tijelu koje je i najodgovornije za donošenje Odluke o izboru.
Ugovorno tijelo odbacuje navode žalitelja da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ uopće nije spominjao ponudu žalitelja i njegovo odbacivanje ponude zbog neprirodno niske cijene, jer je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 71. stavak 2. ZJN BiH u kojem se navodi da je ugovorno tijelo dužno uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovoga Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) ovog Zakona, što je ugovorno tijelo i učinilo dana 31.03.2021. godine kada je navedene akte poslalo svim ponuđačima.

Vezano za žalbeni navod da ugovorno tijelo osim ukazivanja da je cijena neprirodno niska nije ukazivao na nelogičnosti ili nepravilnosti u obrazloženju ponude ugovorno tijelo cijeni da je isti neosnovan iz razloga što je člankom 66. stav 1. ZJN BiH propisano da ako ponuđač ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu, a ugovorno tijelo nema obavezu niti ovlaštenja da od ponuđača traži dodatna obrazloženja što je utvrđeno i u rješenju URŽ

broj: JN2-02-07-1-252-8/16 od 16.06.2021. godine Nedopustivo je da žalitelj navodi kako ugovorno tijelo preferira izabranog najpovoljnijeg ponuđača, kada je ugovorno tijelo u duhu općih načela (članak 3. Zakona o javnim nabavama BiH), a u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava izabralo ponuditelja koji jc bio najpovoljniji te je i ispunjavao sve uvijete iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u točki 2. i 4. žalbe navodi da izabrani ponuđač „PUTOVI" d.o.o. Grude i trećerangirani ponuđač „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk nisu ispunili zahtjev iz točke 5. tenderske dokumentacije, odnosno da nisu dostavili neovjerenu presliku Garancije za ponudu, te bi zbog toga trebali biti eliminirani iz predmetnog postupka, odnosno da bi njihove ponude trebalo odbaciti kao neprihvatljive. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)

Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode iz točke 2. i 4. ove žalbe jer su navedeni izabrani ponuđač „PUTOVI" d.o.o. Grude i trećerangirani ponuđač „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk dostavili orginal Garancije za ozbiljnost ponude propisno zapakirano u zatvorenoj plastičnoj foliji, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, a kopiju Garancije za ozbiljnost ponude su dostavili u preslici ponude. Za ugovorno tijelo kao i za banku koja je izdala Garanciju pravovaljana je orginalna Garancija koje nije bušena i koja je jedino naplativa u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponuda pod uvijetima koji su naznačeni u Prilogu 1 tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu. Člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora(„Službeni glasnik BiH" 90/14) propisano je da se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu. u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, što su izabrani ponuđač i trećerangirani ponuđač i učinili. Iz toga proizlazi da navedeno nije eliminacijski faktor za odbacivanje ponude, iz razloga što samo orginalna garancija za ponudu može biti naplativa za ugovorno tijelo, a isto je utvrđeno i u rješenju URZ BiH,broj JH2-01- 07-1-529-7/16 od 02.11.2016.godine.

Žalitelj u točki 3. žalbe navodi da je ponuda drugorangiranog ponuđača „GRADITELJ-SVRATIŠTA" d.o.o Prozor, Rama neprihvatljiva iz razloga jer drugorangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju Garancije za ozbiljnost ponude. Naime dostavio je kopiju garancije u plastičnoj foliji zajedno sa orginalom, a sasvim je jasno da se nakon orginalne garancije u ponudu ulaže kopija garancije koja se označava slijedećim rednim brojem. Budući da drugorangirani ponuđač nije na ispravan način dostavio kopiju garancije za ozbiljnost ponude, ugovorni organ je bio obvezan takvu ponudu odbaciti. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)

Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode iz točke 3. ove žalbe vodeći se člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" 90/14) koji propisuje:

1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. (2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se nc može naplatiti. (3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.
Ugovorno tijelo smatra da je drugorangirani ponuđač „GRADITELJ-SVRATIŠTA" d.o.o Prozor, Rama na ispravan način dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, propisno zapakirano u zatvorenoj plastičnoj foliji, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, a kopiju Garancije za ozbiljnost ponude su dostavili su zajedno sa orginalom. Iz toga proizlazi da navedeno nije eliminacijski faktor za odbacivanje ponude, iz razloga što samo orginalna garancija za ponudu može biti naplativa za ugovorno tijelo,a isto je utvrđeno i u rješenju URŽ BiH,broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016.godine.

Žalitelj u točki 5. ove žalbe navodi da je ponuda četvrtorangiranog ponuditelja „EURO-VIG" d.o.o. Mostar neprihvatljiva jer ponuditelj suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije nije dostavio potvrdu UniCredit banke za drugi aktivan račun, zbog čega je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu četvrtorangiranog ponuđača. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)
Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode u točki 5. ove žalbe jer je uvidom u ponudu ponuđača „EURO-VIG" d.o.o. Mostar utvrdilo da se na stranice 51 ponude navedenog ponuđača nalazi potvrda UniCredit banke broj: M014-19-2-21-256 od 19.02.2021 godine u kojoj stoji da navedni račun nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, te su za ugovorno tijelo ispunjeni uvijeti iz točke 3.4. tenderske dokumentacije.
Žalitelj u točki 6. ove žalbe navodi da je ponuda petorangiranog ponuđača neprihvatljiva iz razloga jer je petorangirani ponuđač „HP INVESTING" d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio običnu kopiju Izvoda iz sudskog registra, bez ovjere što je suprotno točki 3.3. tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ trebao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIĆ" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)
Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode u točki 6. ove žalbe jer je uvidom u ponudu ponuditelja „HP INVESTING" d.o.o. Mostar utvrdilo da se na stranici 84 ponude navedenog ponuđača tj. na poleđini Aktualnog izvoda iz sudskog registra uredno nalazi ovjera Grada Mostara broj: 1391 od 23.02.2021 godine čime su ispunjeni uvijeti iz točke 3.3. tenderske dokumentacije.

Žalitelj u točki 7. ove žalbe navodi da je ponuda šestorangiranog ponuđača „KTM BRINA" d.o.o. Posušje neprihvatljiva iz razloga jer su potvrde poslovnih banaka za svih šest aktivnih računa izdate suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije te ne ispunjavaju propisane uvijete. Naime sve potvrede poslovnih banaka šestorangiranog ponuđača su izdate na datum 07.01.2021 godine u

kojima je naglašeno da im računi nisu blokirani u periodu od 23.12.2019 godine do 23.12.2020 godine. (Prilog Žalba ponuditelja „CO Martinović" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)
Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode u točki 7. ove žalbe jer je ugovorno tijelo u u točki 3.4. tenderske dokumentacije zahtjevalo slijedeće:
3.4. Što se lice ekonomske i financijske sposobnosti (danak 47. Zakona o javnim nabavama BiH), ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uvjet, a koji sc može potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:

a) Potvrdu /izvještaj ili uvjerenje Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa o aktivnim računima ponuđača/pravne osobe (preslika),
b) Potvrda/e svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj/ponuditelji imaju aktivno otvoren račun(presliku), da im račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.

Napomena: Potvrda /izvještaj ili uvjerenje pod točkom 3.4 a) i bi, ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, odnosno pod točkom 3.4.bt, podrazumijevaju se sve potvrde, svih aktivnih računa koji ponuđači imaju otvoreni u poslovnim bankama, a jasno su vidljive/naznačene u potvrdi/izvieštaiu ili uvjerenju Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa (točka 3.4.a).
Iz gore navedenog je jasno da je ponuditelj ispunio uvijete iz točke 3.4. tenderske dokumentacije jer njegove potvrde na dan predaje ponude, a to je 03.03.2021. godine nisu bile starije od 3 mjeseca, te računi nisu blokirani u posljednjih šest mjeseci od dana izdavanja potvrde kako je i traženo u točki 3.4. tenderske dokumentacije.

Žalitelj u točki 8. ove žalbe navodi daje ponuda sedmorangiranog ponuđača „ECCON INŽINJERING " d.o.o.Čapljina neprihvatljiva jer navedeni ponuđač suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije nije dostavio potvrdu UniCredit banke za drugi aktivan račun, zbog čega je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu sedmorangiranog ponuđača. (Prilog Žalba ponuditelja „CO MARTINOVIČ" d.o.o. Čitluk od 16. 04. 2021 godine.)
Ugovorno tijelo odbija u cijelosti navode u točki 8. ove žalbe jer je uvidom u ponudu ponuđača ECCON INŽINJERING " d.o.o.Čapljina utvrđeno da se na stranici 43 ponude navedenog ponuđača nalazi potvrda UniCredit banke broj: CP 10-10-12-20-683 od 10.12.2021 godine u kojoj stoji da navedni račun nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, te su za ugovorno tijelo ispunjeni uvijeti iz točke 3.4. tenderske dokumentacije.
Iz naprijed navedenog smatramo da je žalba „CO MARTINOVIČ" d.o.o. Čitluk neosnovana u cijelosti

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 13.5.2021.god. navodi da kako je navedeno u žalbi, Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.03.2021.godine samo ističe da obrazloženje žalitelja neprirodno niske cijene nije osnovano i nije objasnio zašto nije prihvatljivo i sto smatra osnovanim i prihvatljivim obrazloženjem neprirodno niske cijene.

Također, u Izjasnjenju Ugovornog organa na žalbene navode zalitelja, Ugovorni organ navodi da temeljem njegove analize, a uspoređujući ponudbene stavke žalitelja iz troškovnika, i to stavke građevinski radovi 20,21,22,23,26.28.33,34 i 37, oborinska kanalizacina, stavka 52. i elektroradovi stavke 74 i 75 su primjeri značajnog odstupanja od projektantskog troškovnika te ponudbenih troškovnika svih ostalih sudionika u ovom javnom natječaju.
Dakle, nakon sto u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije uopće obrazložio zašto žaliteljevo obrazloženje neprirodno niske cijene nije osnovano, sada u Izjasnjenju po žalbi žalitelja Ugovorni organ se pokušava baviti analizom i dokazivanjem da pojedine stavke iz troškovnika žalitelja su drastično niske.
Iz svega ovoga je jasno da Ugovorni organ ne bira sredstva kako da se riješi žalitelja, a Ugovorni organ zna i mora znati da institut neprirodno niske cijene se može primjeniti na cjelokupnu ponudu a ne na njene pojedine stavke. Ovaj stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar, u svom rješenju broj: JN2-03-07-11395-10/17 od 18.01.2018.godine, kao i u mnogim drugim svojim rješenjima.
Sto se tiče Izjasnjenja Ugovornog organa na nas žalbeni navod koji se odnosi na ponudu prvorangiranog ponuđača Putovi doo Grude, ovim putem želimo Uredu za razmatranje žalbi ukazati da Ugovorni organ pokušava žalbene navode na prvorangiranog ponuđača Putovi doo Grude i trećerangiranog ponuđača KOPEX DODIG doo Čitluk svrstati u isti „koš".
Mi smo u žalbi istakli da prvorangirani ponuđač PUTOVI doo Grude nije uopće dostavio kopiju garancije kako je traženo u točki 5.2. tenderske dokumentacije i kako je propisano Pravilnikom o obliku jamstva garancije za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, dok trećerangirani ponuđač KOPEX DODIG doo Čitluk nije na pravilan način dostavio garanciju, sto su dvije različite stvari.
Ugovorni organ je u točki 5.2. tenderske dokumentacije jasno propisao da se garancija dostavlja u originalu i neovjerenoj kopiji, i to je jasno boldirao u tenderskoj dokumentaciji, a u točki 5.4. tenderske dokumentacije je jasno propisano da se dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude vrsi u skladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora.
Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora je u članu 3. (Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude) propisao: (1) Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu i neovjerenoj kopiji.
Dakle, sasvim je jasno da prvorangirani nije u svojoj ponudi ispunio uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, koji su precizno, jasno i izričiti zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji od strane Ugovornog organa. Zakon o javnoj nabavi je jednako, kako za ponuđače, tako i za Ugovorne organe, propisao obvezu da se moraju pridržavati onoga sto je propisano u tendersekoj dokumentaciji.
Sto se tiče ova dva žalbena navoda nas kao zalitelja, prvi žalbeni navod koji se odnosi na naše obrazloženje neprirodno niske cijene i drugi žalbeni navod koji se odnosi na prvorangoranog ponuđača, želimo istaci da iako smo Ugovornom organu ukazali na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, a koje smo i dostavili uz nasu žalbu, ovaj Ugovorni organ, koji je poznat po pogodovanju i po tome sto se svaki tender kod njih zna unaprijed tko ce pobijediti, je to

sve ignorirao jer ima samo jedan cilj, a to je da ugovor dodijeli svom preferiranom ponuđaču PUTOVI doo Grude.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava neprihvatljivost svoje ponude koju je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave ocijenilo neprihvatljivom, ističući da je njegovo Obrazloženje neprirodno niske ponude osnovano, odnosno dostavljeno sukladno članku 66. stavak (1) Zakona o javnima nabavama, te da ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.3.2021.god.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda od 25.3.2021.god. utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, navodeći sljedeće razloge: „Povjerenstvo je dana 25.3.2021. god. izvršilo pregled i ocjenu obrazloženja neprirodne niske ponude ponđača Co Martinović d.o.o. Čitluk te utvrdilo sljedeće:

- ponuđač je dostavio obrazloženje cijena za svih 76 stavki iz Obrasca za cijenu ponude, a kao prilog je dostavio nekoliko cijena svojih dobavljača, materijala i roba. Povjerenstvo je analizom dostavljenog obrazloženja ponude, dalje utvrdilo da navedeni ponuđač nije dostavio osnovano obrazloženje i pravovaljanu usporedbu trišnih cijena, odnosno dostavljena je kalkulacija elementa po jedinici proizvoda bez ijednog dokaza za svaki trošak pojedinačno, izuezev fakturne cijene pojedinih stavki iz Troškovnika iz Obrasca za cijenu ponuda, a što je ugovorno tijelo tražilo temeljem čl.66. Zakona o javnima o nabavama BiH,
- usporednom analizom ponude ponuđača Co Martinović d.o.o. sa projektantskom cijenom je utvrđeno da je ista jeftinija 48,08% što je odstupanje skoro u pola od projektne vrijednosti (Prilog 1. Usporedba cijena),
- usporedbom najniže cijene ponuđača Co Martinović d.o.o. sa ostalih sedam prihvatljivih ponuđača, utvrđeno je da je cijena ponuđača Co Martinović d.o.o. koja iznosi 316.716,33 KM bez

PDV-a a u odnosu na prosječnu cijenu ostalih sedam ponuditelja, ista niža za 149.741,78 KM, tj. 32,10% (Prilog 2. Usporedba cijena),
- usporedbom najniže cijene ponuđača Co Martinović d.o.o. i drugorangiranog ponuđača Putevi d.o.o. Grude koja iznosi 428.457,05 KM bez PDV-a, utvrđeno je da je ista niža za 111.737,72 KM, tj. 26.07% (Prilog 3. Usporedba cijena),
- temeljem naše analize, a uspoređujući ponudbene stavke iz troškovnika radova: Građevinski radovi stavke 20,21,22,23,26,28,33,34,37. oborinska kanalizacija stavka 52. i elektroradovi, stavka 74. i 75. ističu se kao najdrastičniji primjeri značajnog odstupanja od projektanstkog troškovnika te ponudbenih troškovnika svih ostalih sudionika u ovom javnom natječaju.
U duhu općih načela (čl.3. zakona o javnim nabavama BiH) a u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava, a u skladu sa člankom 68. stavak 4. točke j) i članka 66. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, Povjerenstvo za provedbu postupka javne nabave je jednaoglasno donijelo zaključak, te predlaže ugovornom tijelu Grad Čapljina Gradonačelniku da se ponuda ponuđača Co Martinović d.o.o. Čitluk b:004-04-03/21 od 26.2.2021.god. za izvođenje radova: sanacija nogostupa u ulici Augusta Šenoe od kružnog toka do nekropole Mogorjelo odbaci iz naprijed navedenih razloga."

Uvidom u dostavljeno Obrazloženje ponuđene cijene ponude žalitelja od 18.3.2021.god. utvrđeno je da isto sadrži obračun ponuđene cijene ponude žalitelja po svim stavkama (76) Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, a koje uključuje: nabavne cijene materijala, troškove goriva, maziva i unutarnjeg transporta, cijene rada po satu, broj radnih sati, ukupne ulazne cijene po stavci, ponuđene cijene po stavci kao i ukupno ponuđene cijene po stavci.
Žalitelj je uz navedeno Obrazloženje dostavio i ponude pojedinih gospodarskih subjekata žalitelju (A3 d.o.o. Široki Brijeg, T.G.Ferimport d.o.o. Ljubuški, Kopex Dodig d.o.o. Čitluk, Elektro Milas d.o.o. Ljubuški) za: betonske galanterije i parking rubnjake (vezane za cijene stavki 25,26,27,28. Obrasca za cijenu ponude), kanalizacijske cijevi (stavka 54.); asfalterske radove (stavke 31,32, 48.) i elektroinstalacijski materijal (stavke 67-73, 75 Obrasca za cijenu ponude).

Člankom 66. Zakona o javnim nabavama (Neprirodno niska ponuđena cijena) je propisano sljedeće::
(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.
(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova; c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio; d) usklađenost s važećim

odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova; e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da se Obrazloženje ponuđene cijene ponude žalitelja od 18.3.2021.god. s obzirom na njegov sadržaj i sastavne elemente, može smatrati osnovanim obrazloženjem iz članka 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, te na temelju navedenog, konstatira se da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenih u Zapisniku i pregledu ponuda od 25.3.2021. godine, te se razmatrani navod žalitelja smatra utemeljenim.
S tim u vezi, ovo tijelo cijeni da navedeno Obrazloženje sadrži bitne, sastavne elemente ponuđene cijene na način definiran člankom 66. stavak (2) ZJN, te se smatra da je riječ o osnovanom obrazloženju u smislu članka 66. stavak (1) ZJN, kako su u Obrazloženju navedene cijene za svaku od ukupno traženih 76. stavki Obrasca za cijenu ponude, koje uključuju cijene materijala, troškova goriva i unutarnjeg transporta, cijene rada po satu, odnosno ukupne ulazne cijene po stavci, ponuđene cijene po stavci kao i ukupne cijene po stavci, pri čemu treba naglasiti da se institut neprirodno niske cijene primjenjuje na cjelokupnu ponudu, a ne na njene pojedine stavke.
U odnosu na pozivanje ugovornog tijela da ponuđena cijena ponude žalitelja u znatnoj mjeri odstupa od projektantske cijene, ovo tijelo napominje da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži bilo koje reference za projektantsku cijenu u odnosu na Obrazac za cijenu ponude, te se navedeni agrument ugovornog tijela ne može prihvatiti kao pouzdan parametar na temelju koga bi ugovorno tijelo moglo pouzdano zaključiti da je riječ o neprirodno niskoj ponudi, a posebno u kontekstu najskuplje odnosno najjeftinije pristigle ponude u predmetnom postupku nabave. Pored toga, ugovorno tijelo je u okviru propisanog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude predvidjelo kao jedan od potkriterija i ponuđenu cijenu, za koju se navodi da će se maksimalan broj bodova (70) dodijeliti dobavljaču koji ponudi najnižu cijenu.

U kontekstu navedenog, napominje se da u vezi obveza ponuditelja prilikom izvršenja ugovora, vezano za kvalitet radova, između ostalog, Nacrt ugovora tenderske dokumentacije, propisuje da izvođač radova prihvaća izvođenje radova predmetne nabave prema ponudi i danim cijenama (članak 1.), da se izvođač radova obvezuje naručene radove uraditi kvalitetno i stručno, sukladno važećoj zakonskoj regulativi, te pravilima i standardima struke koji su na snazi danom zaključenja ugovora (članak 2.) kao i da će nadzor nad izvođačem radova vršiti naručitelj radova (dakle, ugovorno tijelo) preko ovlaštenih predstavnika koje će odrediti posebnim aktom (članak 8).

Dalje, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Putovi d.o.o. Grude, jer isti nije u ponudi dostavio kopiju jamstva za ozbiljnost ponude, na način zahtijevan točkom 5.2. tenderske dokumentacije prema kojoj se jamstvo za ponudu dostavlja u originalu i u neovjerenoj preslici. Žalitelj ističe da ponuditelj nije dostavio neovjerenu presliku jamstva, te je ugovorno tijelo trebalo odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen original Jamstva za ozbiljnost ponude za predmetni postupak nabave (br.WD210218IB.56353), izdat od UniCredit Bank d.d. Mostar 18.2.2021.god. S tim u svezi ovo tijelo smatra da imajući u vidu nespornu činjenicu da je izabrani ponuditelj dostavio originalno jamstvo za ozbiljnost ponude u svojoj ponudi, neprilaganje preslika istog jamstva nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari odnosno ocjenu ponude kao neprihvatljive, kako ponuda izabranog ponuditelja nesporno sadrži originalno jamstvo za ozbiljnost ponude, koje je kao takvo zahtijevano točkom 5.2. tenderske dokumentacije. U vezi navedenog, ovo tijelo naglašava da isključivo originalno jamstvo za ozbiljnost ponudu može biti naplativo za ugovorno tijelo (znači ne i preslika navedenog jamstva) s obzirom da je Nacrtom ugovora tenderske dokumentacije određeno da je ugovorno tijelo ovlašteno da iz jamstva naplati sve štete nastale neurednim izvršavanjem ili neizvršavanjem ugovora.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Graditelj Svratišta d.o.o. Prozor-Rama navodi da ponuditelj na ispravan način nije dostavio preslik jamstva za ozbiljnost ponude, kako isti nije dostavljen na način propisan člankom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude koji propisuje: (1) Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku i u neovjerenoj preslici, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja),uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude (2) Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude, (3) Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem i sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jasmtva koja se označava sljedećim brojem stranica, (4) Ukoliko jamstvo za ozbiljnost nij dostavljeno na propisan način, sukladno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obvezan takvu ponudu odbaciti.
Žalitelj navodi da je ponuditelj preslik spornog jamstva dostavio u plastičnoj foliji zajedno sa originalom, te je ugovorno tijelo bilo u obvezi datu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je činjenica da je ponuditelj Graditelj Svratišta d.o.o.. dostavio originalno Jamstvo za ozbiljnost ponude za predmetni postupak nabave (br.WD210223AV.56382) izdato do UniCredit Bank d.d. Mostar 23.2.2021.god. pri čemu ovo tijelo smatra da navedeni postupak ponuditelja nije od utjecaja na drugačije rješenje sporne stvari, imajući u vidu da je ponuditelj u svojoj ponudi dostavio na propisan način (sukladno odredbama članka 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora) original Jamstva za ozbiljnost ponude (što nije od strane žalitelja osporeno).
U odnosu na navedeno, ovo tijelo ponovo naglašava da obveze koje proizilaze iz samog jamstva za ozbiljnost ponude je moguće relizirati isključivo na temelju originalnog jamstva, dakle ne i na temelju preslike navedenog dokumenta.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk, iz identičnog razloga kojim je žalitelj osporavao ponudu Graditelj Svratišta d.o.o. Prozor -Rama, navodeći da ponuditelj nije na ispravan način dostavio preslik jamstva za ozbiljnost ponude, jer je preslik dostavio u plastičnoj foliji zajedno sa originalom, te je ugovorno tijelo bilo u obvezi datu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je ponuditelj Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk dostavio originalno Jamstvo za ozbiljnost ponude za predmetni postupak nabave (br.WD210224DJ.56396) izdato od UniCredit Bank d.d. Mostar 24.2.2021.god. te ovo tijelo smatra da navedeni postupak ponuditelja (dostavljanje preslika jamstva zajedno sa njegovim originalom) nije od utjecaja na drugačije rješenje sporne stvari, imajući u vidu da je ponuditelj u svojoj ponudi dostavio na propisan način (sukladno odredbama članka 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora) original jamstva za ozbiljnost ponude.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Euro Vig d.o.o. Mostar navodeći da je ugovorno tijelo u točki 3.4. tenderske dokumentacije propisalo:
3.4. *Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti (članak 47. Zakona o javnim nabavama BiH), ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uvjet, a koji se može potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:*
a) Potvrdu /izvještaj ili uvjerenje Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa o aktivnim računima ponuđača/pravne osobe (preslika),
b) Potvrda/e svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj/ponuditelji imaju aktivno otvoren račun (presliku), da im račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde.
Napomena: Potvrda/izvještaj ili uvjerenje pod točkom 3.4 a) i b). ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, odnosno pod točkom 3.4.b). podrazumijevaju se sve potvrde, svih aktivnih računa koji ponuđači imaju otvoreni u poslovnim bankama, a jasno su vidliive/naznačene u ootvrdi/izvieštaiu ili uvjerenju Centralne banke BiH iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa (točka 3.4.a).
S tim u vezi žalitelj navodi da je ponuditelj dostavio Izvještaj Centralne banke iz kojeg je vidljivo da ima aktivan račun kod Raiffeisen banke i dva aktivna računa kod Unicredit banke, pri čemu je dostavio potvrdu Unicredit banke da jedan aktivan račun i potvrdu Raiffeisen banke za račun kod te banke. Međutim ponuditelj, suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije nije dostavio potvrdu Unicredit banke za drugi aktivan račun, zbog čega je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ponuditelja Euro Vig d.o.o.
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da u dostavljenom Izvješću Centralne banke navedeno da žalitelj ima tri aktivna računa kod poslovnih banaka: dva računa kod UniCredit Bank d.d. i jedan račun kod Raiffesein Bank d.d., te da je ponuditelj u odnosu na navedene račune u ponudi priložio jednu potvrdu UniCredit Bank d.d. (za račun br.3381302271519235) i potvrdu

aktivnog računa u Raiffesein Bank d.d,. dok potvrda za drugi račun koji ponuditelj ima kod UniCredit Bank d.d. naveden u priloženom Izvješću Centralne banke BiH nije priložen u ponudi. Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim kako ponuditelj nije dostavio potvrdu UniCredit bank d.d. da njegov drugi račun (br.1610000211080062) naveden u Izvješću Centralne banke BiH kao aktivan nije nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde, na način na koji je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 3.4. pod b) tenderske dokumentacije.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja HP Investing d.o.o. Mostar navodi da je isti dostavio kopiju Izvoda iz sudskog registra koja nije ovjerena, a što je suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3.a) tenderske dokumentacije:
Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti (članak 46. Zakona o javnima nabavama BiH), ponuditelj treba ispunjavati sljedeće uvjete, odnosno dostaviti sljedeće dokaze:
a) Aktualni izvod iz sudskog registra sa šiframa djelatnosti ili potvrda/uvjerenje nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude/ponuda.
Uvidom u ponudu ponuditelja HP Investing d.o.o. utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 3.3.a) priložio preslik Aktualnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru izdat 28.01.2021.god. koji je ovjeren (na poleđini) od strane nadležnog tijela uprave Grada Mostara 23.02.2021. godine.
Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen jer je ponuditelj HP Investing do.o.o. dostavio (ovjerenu presliku) Aktuelni izvod iz sudskog registra sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3. pod a) tenderske dokumentacije.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja KTM Brina d.o.o. Posušje iz razloga što je dostavio potvrde poslovnih banaka za svih šest aktivnih računa koji su navedeni u Izvješću Centralne banke BiH kao aktivni, međutim iste su izdate suprotno točki 3.4.pod b) tenderske dokumentacije prema kojoj su ponuditelji bili u obvezi dostaviti potvrde da im račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde. Žalitelj naglašava da su sve potvrde izdate na datum 07.01.2021.godine i u njima je navedeno da računi nisu bili blokirani u periodu od 23.12.2019. do 23.12.2020.godine što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te žalitelj ističe da je iz navedenog razloga ugovorno tijelo bilo dužno ponudu navedenog ponuditelja ocijeniti neprihvatljivom.
Uvidom u ponudu ponuditelja KTM Brina d.o.o.utvrđeno je da su dostavljene potvrde banaka ProCredit Bank, Raiffeisen Bank, UniCredit bank, Intesa SanPaolo Banka i Addiko Bank izdate 07.01.2021. godine, te da se u potvrdama izdatim od strane ProCredit Bank, Raiffeisen Bank, UniCredit bank i Addiko Bank navodi da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od 23.12.2019. do 23.12.2020.godine., dok se u potvrdi izdatoj od strane Intesa SanPaolo Banka od

07.01.2021.god. navodi da račun ponuditelja nije bio blokiran na dan izdavanja potvrde niti u periodu od 23.12.2019. do 23.12.2021. godine.
Sukladno utvrđenom činjničnom stanju, predmetni navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost potvrda izdatih od strane ProCredit Bank, Raiffeisen Bank, UniCredit Bank i Addiko Bank se usvaja kao utemeljen, kako je ugovorno tijelo točkom 3.4. pod b) tenderske dokumentacije izričito zahtijevalo dostavljanje potvrda svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj ima aktivno otvoren račun, da im račun nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde, a da navedne potvrde priložene u ponudi ponuditelja ne sadrže navode da računi nisu bili blokirani u trenutku njihovog izdavanja (07.01.2021.god.) nego isključivo u periodu 23.12.2019. do 23.12.2020.god.
Također se konstatira da ni Potvrda o solventnosti računa ponuditelja izdata od strane Intesa SanPaolo Bank od 07.01.2021.god. nije izdata sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.4.a) tenderske dokumentacije, iako sadrži navod da račun ponuditelja nije bio blokiran na dan izdavanja potvrdi niti u periodu 23.12.2019. do 23.12.2020.god. te se sukladno navedenom, iz navedene potvrde ne može nedvosmisleno utvrditi da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od 23.12.2020.god. do dana izdavanja potvrde 07.01.2021.god., dakle na način izričito zahtijevan navedenim dijelom tenderske dokumentacije.

U zadnjem žalbenom navodu žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Eccon inženjering d.o.o. Čapljina, navodeći da je navedena ponuda sačinjena suprotno točki 3.4. tenderske dokumentacije, kako je ponuditelj priložio Izvješće Centralne banke BiH po kome ima četiri aktivna računa (dva kod UniCredit Bank d.d. i dva kod NLB banka d.d.), a da je dostavio jednu potvrdu UniCredit Bank d.d. i dvije potvrde NLB banka d.d. S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj nije dostavio drugu potvrdu UniCredit Bank d.d. da je račun aktivan na način kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom, te je ponuda Eccon inženjering d.o.o. trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Eccon inženjering" d.o.o. utvrđeno je da u dostavljenom Izješću Centralne banke navedeno da žalitelj ima četiri aktivna računa kod poslovnih banaka: dva računa kod UniCredit Bank d.d. i dva računa kod NLB banka d.d., te da je ponuditelj u ponudi priložio jednu potvrdu UniCredit Bank d.d. (za račun br.3381302271519235) i Potvrdu da dva računa kod NLB banke d.d. nisu blokirana, dok potvrda za drugi račun koji ponuditelj ima kod UniCredit Bank d.d. da isti nije bio blokiran u traženom razdoblju, a koji je naveden u priloženom Izvješću Centralne banke BiH, nije dostavljena u ponudi.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim kako ponuditelj nije dostavio potvrdu UniCredit bank d.d. da njegov drugi račun kod navedene banke (br.25015755083) naznačen u Izvješću Centralne banke BiH kao aktivan, nije nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, računajući od dana izdavanja potvrde, na način na koji je to ugovorno tijelo izričito propisalo točkom 3.4. pod b) tenderske dokumentacije.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da je predmetna žalba žalitelja djelomično utemeljena, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovoga tijela iznesenim u ovome Rješenju i donijeti novu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šenović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Co Martinović d.o.o. Čitluk
- Grad Čapljina
- Putovi d.o.o. Grude
- KTM Brina d.o.o. Posušje
- HP Investing d.o.o. Mostar
- Euro Vig d.o.o. Mostar
- Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk
- Graditelj Svratišta d.o.o. Prozor
- Eccon inžinjering d.o.o. Čapljina
- evidencija
- a/a